

16287.

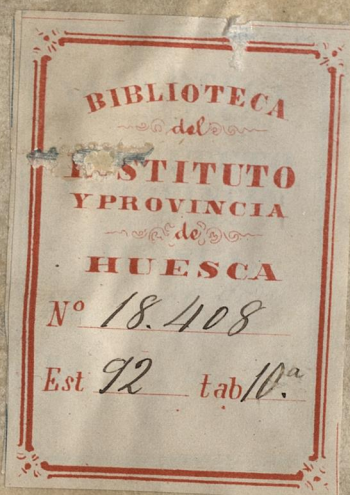
Alleg. Civiles p. du. Baron. en Per.

B-42

6621

ma. 2.





BIBLIOTECA

del

INSTITUTO

Y PROVINCIA

de

HUESCA

Nº 18.408

Est 92 tab 10.<sup>a</sup>



89

17087

B-42

6621







P. el W. Pedro Ant. Loeflin  
Año 1692

Pagi


IESVS, MARIA, IOSEPH.

# IN PROCESSV

ILLVSTRIS  
DOMNÆ IOANNÆ  
DE PERNESTAN, VIDVÆ.

*SVPER APPREHENSIONE.*

POR LA EXCELENTISSIMA SEÑORA  
Doña Maria Enriquez de Guzman, Duquesa  
de Villahermosa.

I  N la cedula de reposicion, que en  
30. de Setiembre del año passado  
de 1692. se diò en este processo  
por parte de los Señores Dō Io-  
seph de Vrries, y Doña Iosepha  
de Gurrea, conyuges, pidiendo,  
en fuerza de la fundaciõ del Ma-  
yornzgo, que calificò la sentencia, que en èl se pronun-  
ciò, se les reponga, ò subrogue, en las instancias, dere-  
chos, y acciones, en que al tiempo de su muerte estava

A

el



el Excelentissimo Señor Don Carlos de Aragon y Borja, Duque de Villehermosa, vltimo poseedor de los bienes aprehendidos en dicho processo; despues del alegato necessario para su inclusion, llamamiento, y succession, que pretenden; se alega en el artic. 31. lo siguiente.

2 Otro si dixeron, que, segun resulta de este processo, à los 26. dias del mes de Enero del año 1690. se decretò al Padre Gregorio Vbarri ( etsi nulliter salva pace) una asserta reposicion, en el Lugar, y derechos del Excelentissimo Señor Duque de Villahermosa Don Carlos de Gurrea y Aragon, y esto respecto del Castillo, Casa, y termino del monte de Sora, con su jurisdiccion, y derechos universos; y en virtud de una asserta vendicion de ellos, hecha por dicho Señor Duque Don Carlos, y Excelentissima Señora Doña Maria Enriquez de Guzman, su muger, à favor de Don Pedro Antonio Lorfelin, en la presente Ciudad, à los onze dias del mes de Deziembre del año 1687. exhibida en este processo: La qual dicha asserta reposicion es notoriamente nula, porque el dicho Señor Duque Don Carlos no pudo otorgar la dicha asserta vendicion, conforme à los vinculos referidos, cõ los quales fueron ganadas las instancias, en que su Excelencia fue repuesto; pues aquellos contienen prohibiciõ expressa de agenar; y esta parte protesta, y declara le han de quedar ilefos, y reservados todos los derechos, instancias, y acciones; que le pertenecen en qualquiera manera, por causa de la dicha asserta vendicion, y de la contravencion, que incluye, y de los efectos causados, y que puede producir lo uno, y lo



3

y lo otro; y esta reservacion se haze en aquella mejor forma, que al derecho de esta parte se pueda adaptar, y convenga.

3 Y en la conclusion de dicha cedula piden: *Que por esto, y todo lo demás, que en Derecho, Fuero, justicia, y razon consiste, y del presente processo, y sus meritos, y documentos, & aliàs resulta, y resultará, primeramente, y ante todas cosas suplican revocar, ò anular dicha reposicion concedida al Padre Gregorio Vbarri, y esto con todo lo subseguido à ella: Y que se les reponga, siquiere, à dicha Señora Doña Iosepha Francisca de Gurrea y Aragon; è, ò se pronuncie, y declare acerca de todo lo sobredicho, por aquellas parte, ò partes, derecho, ò derechos, tiempo, ò tiempos, y assi, y segun que conforme à Derecho, y Fuero, meritos del presente processo, vel aliàs procediere, y huviere lugar.*

4 Y despues en 27. de Oçtobre bolvieron à comparecer los Procuradores de dichos Señores Don Ioseph Vries, y Doña Iosepha de Gurrea, y suplicaron revocar la reposicion del Padre Gregorio Vbarri, como està pedida en la conclusion de la reposicion de sus principales; y para en caso que no proceda, instantissimè suplicaron, se declare, fore extinctam dictam assertam repositionem, cum omnibus inde sequatis, vel pro illa parte, seu partibus, &c. vel eo meliori modo, &c.

De que resulta, que con el presupuesto de la perpetuidad de dicho Mayorazgo, y de que, segun el orden, y disposicion de sus llamamientos, le tiene dicha Señora Doña Iosepha, y es la suceßora inmediata à dicho



cho Excelentissimo Señor Duque difunto, se impugna, y opone aver sido nula la vendicion, que su Excelencia otorgò, del monte, y termino de Sora, contra la expressa prohibicion de agenar de la fundacion; y se passa à pedir dicha revocacion, ò extincion.

6 Opusose por parte de mi Señora la Duquesa, que dichos Señores Don Ioseph de Vrries, y Doña Iosepha de Gurrea, no eran parte legitima para la petició referida; declaròse, que en respeto de la revocacion, no lo eran, y que lo eran en respeto de la extincion; y con esto se passò à rescribir contra ella, alegando las razones, que aqui brevemente representarèmos, advirtiendo, que la duda, à que aora se ofrece el satisfacer, contiene dos partes; la vna se reduce, à si antes de conocer del derecho de las partes, que pretenden la sucecion de estos bienes, puede tratarse de dicha extincion; y la otra, à si, aun quando se l'egue à esse conocimiento, podrá proceder, como ex aduerso se suplica.

7 Y en quanto à la primera, parece ser cierto, que por aora no se puede passar à conocer, ni declarar, si procede, ò no, la extincion suplicada: Porque como el oponer nulidad à la agenacion hecha por el possedor del Mayorazgo, de donde depende la extincion, pertenece al q̄ le ha de suceder en su vacante, mediante la accion revocatoria, que para ello se le concede, *Fusar. de subst. q. 717. n. 14. D. Ludov. Mol. de Hisp. primog. lib. 4. cap. 1. n. 12. Mieres de Maiorat. 4. part. q. 15. n. 12. § 27. Paz de tenuta, part. 1. cap. 28. num. 4. Cancer lib. 3. var. cap. 2. num. 228. Fontanell. decis. 87. num. 5. Gratiano discept. 280. num. 29. Porto'es de confort. cap. 4. nu. 19. Suelves conf. 28. num. 26. § conf. 91. num. 1. lib. 1. Lo*



primero ha de ser el conocer, si ay, ò no, Mayorazgo perpetuo, *arg. l. Si quis 6. in princ. ff. ad leg. Cornel. de fals. ibi: Prius enim oportet esse aliquod testamentum, vel non iure factum, ut Senatusconsulto locus sit;* segun se hizo en el que primero fundò de estas mismas Baronias el Señor Conde de Ribagorza Don Alfonso de Garrea, y Aragon, de quo latè D. Ludovic. Casanate *conf. 46. § seqq.* Y despues ha de entrar el conocer, si el que opone la nulidad, è intenta la revocatoria, es la persona, a quien pertenece la sucession, por la regla del texto, *in l. Quidam referunt, 14. in princ. ff. de iure codicill. ibi: Esse enim debet cui detur, deinde sic queri an datum consistat, ut non ante iuris ratio, quam persona quarendam sit;* en donde nota Gotofredo, lit. T. *Prius quarendum est de persona, quam de iure, Iustinianus, in §. fin. de iure nat. gent. § civil. ibi: Et prius de personis videamus; nam parum est ius nosse, si persone, quarum causa constitutum est ignorentur;* Ciriaco. *cent. iur. 384. num. 1. § seqq. lib. 2. D. Antonius Pichardo, in manu duct. ad prax. praecept. 1. num. 1. § seqq.* como tambien deviera conocerse primero de si era, ò no, el sucessor, aquel, de cuya capacidad, ò legitimidad se dudasse, *l. Nam oportet, 52. ff. de legat. 2. ibi: Non oportet prius, de conditione cuiusquam queri, quam hereditas, legatum vè, ad eum pertineat.*

8 Y esto mismo procede, en el que quisiere litigar, y obtener en qualquiere juizio possessorio, sobre bienes de Mayorazgo, segun la doctrina magistral del señor D. Luis de Molina, *de Hispan. primogen. lib. 3. cap. 13. num. 9.* en los terminos de la *l. 45.*



de Toro, conforme a nuestro Fuero *A vezes*, 30. de apprehens. por la razon que dà, alli: *Illud tamen semper præ oculis in hoc remedio possessorio tenendū est, quod quamvis sit remedium possessorium, eius tamen natura, & qualitatis est, ut habeat mixtam causam proprietatis: adeo ut in eo non possit obtinere, nisi ille, qui prius se esse verum ipsius maioratus successorē probaverit. Ad quod probandum, præsupponimus, plura esse in iure interdicta possessoria, quæ habent mixtam causam proprietatis; de quibus habetur in l. 2. §. quadam, ibi: Nam proprietatis causam continet hoc interdictum, ff. de interd. &c. Hoc igitur præsupposito; quod interdictum hoc, quod ex præfata, l. Tauri competit, habeat proprietatis causam annexam, comprehenditur ex notabili doctrina Baldi, in rub. de caus. possess. & propriet. num. 13. VBI inquit, quod in casu statuti transferentis possessionem defuncti in heredem, absque apprehensione; disputandum est de proprietate: idem Bald. cons. 330. incipien. Statuto cavetur, lib. 1. &c.*

9 Idque apertius probatur ex dict. leg. 45. Tauri, ubi disponitur, quod mortuo ultimo Maioratus possessore, possessio civilis, & naturalis bonorum eiusdem Maioratus, transeat in eum successorē; que segun la disposicion del mayorazgo deviere de suceder en él. Ex quibus verbis comprehenditur, quod ad hoc ut in eum, qui pretendit se esse maioratus successorē, bonorum maioratus possessio transferatur; prius tractandum, atque discutiendum sit, utrum is sit verus, ac legitimus eiusdem maioratus successor, vel non. *Quod necessario proprietatis*



*causam continget. Idque ex ea lege notat Palat. Rub. ibidem, num. 2. Dicens, quod is qui pretendit vii illius legis remedio, debet probare, se vocatum absque ulla dubitatione. Quem in hoc sequutus fuit Gregor. Lopez, in l. 7. tit. 4. part. 5 in glos. verb. Possession. Quod in simili in interdicto quorum bonorum dispositum est: nam etsi interdictum illud possessorium sit, habet tamen annexam proprietatis causam: nec competere potest, nisi illi, qui se verum, atque legitimum heredem se esse ostenderit, l. 1. Cod. quorum bon. ibi: Non aliter possessor institui poteris, quam si te defuncti filium esse, & ad hæreditatem, vel bonorum possessionem admissum, probaveris. Per quem text. censuerunt Bald. Salicet. & communiter scribes ibidem, quod interdictum illud, habet annexam proprietatis causam. Quod etiam dixit idem Bald. in rub. de caus. possess. & propriet. num. 13. & alibi sæpè scrib. atque apud omnes absolutissimum est, quotidieque sic intelligi, atque practicari solet. Non enim remedium possessorium, ex dicta l. Tauri proveniens, conceditur, nisi illi, cui clarè, & apertè ipsius maioratus successio delata est.*

10 Lo que se haze mas lugar en el caso presente; constando, como consta, del processo, aver otra parte, que tambien pretende la sucefsion de estas Baronias, y pide, que se le reponga, ò subrogue en las mismas instancias, derechos, y acciones del Señor Duque, difunto; con cuya concurrencia, y competencia, no puede, al parecer, dexar de ser dudoso, y disputable, qual de ambos contendores es el suceffor, y llamado despues del dicho Señor Duque; por la razon que diò Baldo, hablan-



blando del estatuto de Milan, que transfiere tambien la possession en el que ha de suceder en los bienes, que el difunto poseyò, *in reb. de caus. possess. & propriet. nu. 14. ad fin. ibi: Non mandabitur dictum statutum executioni succinctè, nec levato velo, & poterit appellari; quia officium, vel conditio ex lege, sine causa proprietatis non est; cum debeat disputari de proprietate iuris hereditarij; & admittitur questio contrarij dominij; dico, saltem semiplena.*

¶ Y Antonino de Amato, *forens. iur. resolut. part. 1. resolut. 39. num. 26. & seqq.* tratando del edicto de S. Adriano, a cuya imitacion se establecieron estas leyes, ò estatutos, dixo: *Ad actualem tamen possessionem consequendam, non obstante continuatione statuti; heredi, Iudicis officio, remedio, l. fin. Cod. de edict. D. Adrian. toll. consulitur* (cita Autores) *probato tamen per heredem, se esse talem sine contradictione; aliàs si probabiliter dubitetur, quem esse heredem, vel non; ex concurrentia puta alterius prætendentis, se heredem esse, vel statuti, aut testatoris dispositione; primò loco id cognoscendum erit, nempe quis heres sit, & continuatio suspenditur; con otros muchos, que refiere.*

¶ Y en el *num. 123.* explica mas este punto, proponiendo esta question: *Cumque statuti huius dispositione, in heredem, tam ex testamento, quam ab intestato, continuetur defuncti possessio; illa suborta est difficultas in Regno, circa intelligentiam dicti Capituli; An possessorium huiusmodi mixte nature sit, & non merum cum heres necesse habeat, ut beneficio statuti invetur, demonstrare se heredem esse; id-*  
que



9  
que ad substantiandam possessionem videatur requi-  
ri: Et sic videatur proprietatis causam, ita insitam, Et  
annexam habere, ut omnis exceptio, que petitionem  
hereditatis perimeret, perimere habeat fictionem, Et  
beneficium statuti: Et quidquid proprietati detrabi-  
tur, detrahi videatur possessioni: ac videatur princi-  
paliter, Et substantivè, questionem esse super ipsa hæ-  
reditate: Et iure domini.

13 In quo verius est, eam in hoc capiendam in-  
terpretationem, ut si probabiliter de hærede vero non  
dubitetur, veluti si ex testamento constet propter eius-  
dem apertam, Et apparentem fidem, vel ab intestato,  
quæ successurum compertum sit (in quo, nempe in  
probando, se hæredem, ut immitatur, nec plenariam  
cognitionem requiri, ut in mixto possessorio de iure  
constitutum est, sed tantum summariam quæ Iudicis  
experitur Officio) Et tunc merum, non mixtum iudi-  
candum est possessorium, ut ex pluribus, in causa  
Marchionatus Giarratana sensisse magnâ Curiam,  
refert Milanensis decis. 3. num. 19. Et seq. ad num. 33.  
Et per tot. lib. 1. post Contardum, Baldum, Signorolum  
de Analeis, Beroium, Et alios per eundem relatos; SI  
VERO quis hæres sit, vel successor, ita ex dispositis  
per Testatorem, aut statutum, vel aliter dubiū sit; ne-  
cessario de iure domini, ad fundandum quis sit hæres,  
vel successor, disceptandum principaliter sit, ad cau-  
sam possessionis substantiandam, ita ut ex cognitio-  
ne domini, seu qualitatis, quis verus successor sit, re-  
sultare habeat possessionis continuatio ex beneficio  
statuti; Et tunc possessorium mixtum, Et non merum  
iudicandum esse censeo.



14 Y del modo que en estos juizios possessorios, es necesario, el examinar ante todas cosas; si el que pretende la sucession, y como sucessor, quiere gozar del beneficio de la ley, ò estatuto, para obtener, y entrar en la actual sucession de los bienes, es el llamado en aquella vacante; porque á este, y no á otro, le conceden aquel favor, especialmente quando concurren dos, ò mas contendores, como los Autores referidos assientan; assi tambien será necesario, que el que pretendiere valerse de la accion revocatoria de la agenacion hecha por el possedor, contra la prohibicion de agenar, se examine, y conste en primero lugar, si es, ò no el sucessor llamado en la vacante, que hizo el possedor, que agenò; pues á este, y no á otros es, á quien la ley concede aquella accion, como tambien advierten los Autores, vt ex relatis *supr. num. 7.* firmissimè constat.

15 Y aun con mayor razon; pues el que pretende la sucession, y el beneficio legal de posseder, para obtener en los juizios possessorios; en esto mismo està reconociendo, que ha de fundar, y justificar su pretension; pero el que passa, y transciende á intentar la revocatoria, contra la agenacion del antecessor, y contra el tercero, que se halla con el titulo particular, y en la possession actual de los bienes; dà yà por fundado, y supuesto su pretendido derecho á la sucession, y resto de todos los demás bienes, intentando recobrar los que le parece que faltan, con que supone el fundamento de intencion que devia probar; sin cuya verificacion no puede valerse de accion alguna, perteneciente al Mayorazgo, y al que fuere verdadero sucessor en él, contra iuris censuram; in l. Nimis prapere, Cod. de execut. rei iud.



ind. & latè tradita per D. Christophorum de Paz, de  
tenut. cap. 28. & cap. 54.

16 A que se junta, el que en este Reyno no puede intentarse accion en juizio, sino es por el principal interessado, Suelves *conf. 12. num. 28. lib. 1.* y como hasta que se conozca, si el que intenta la revocatoria, es el legitimo, y verdadero llamado, y sucessor, especialmente compitiendo, y concurriendo en la sucession dos, o mas contendientes, no puede constar, ni saberse, que sea el interessado principal; de aqui se infiere, que à instancia suya no puede, en el estado presente del processo, declararse la pretendida nulidad de la agenacion.

17 Sin que pueda estimarse el interesse, que podia considerarse, de hallar vaca la possession de todos los bienes aprehendidos, ad tradita per D. Franciscum Salgado de *Reg. protect. part. 4. cap. 8. num. 76. & seqq.* porque este interesse solo es considerable, quando la possession està vaca, ex eod. Salgad. *ibidem*; y dà la razon num. 78. *Quia interest comparentis, quod non repleatur vacans possessio, nec in alium transferatur, cuius tertij causa redditur difficilior; siquidem facilius quis consequi potest possessionem vacantem, quam non vacantem, sed per alium occupatam; pero no quando està llena, y ay tercero posseedor, como en el caso presente; de donde nace otro fundamento contra la otra parte; pues en aviendo posseedor, se le ha de citar; idem Salgado ibidem num. 84. ibi: Cuius rei ratio est ea, cum apud hunc tertium rei petitæ possessio reperiatur, à quo nullo modo advocari potest, absque citatione, intentata actione reali, vel personali adversus illum: vel etiam remedio possessorio, & previa*

cau.



*causa legitima cognitione, ab eo res advocanda est;*  
 D. Ludov. Molina de Hisp. primog. lib. 3. cap. 12. n. 12.  
 Paz de renut. part. 1. cap. 28. num. 53. *sup A*  
 18. Fuera de que avien. lo se de tratar de la revoca-  
 cion, ò anulacion del contrato de la agenacion, y ven-  
 dicion, otorgada à favor del tercero, tan en perjuizio  
 suyo; y consequentemente de la revocacion, ò extincio  
 del decreto de reposicion, que obtuvo, è inmissio en  
 la possessio de los bienes agenados, y vendidos; no pue-  
 de, al parecer, dudar se, que ha de ser necessaria su cita-  
 cion, por la regla del texto in l. De unoquoque ne-  
 gotio, presentibus omnibus, quos causa cotingit, iudi-  
 care oportet 47. ff. de re iud. l. In causa cognitione 13.  
 vers. Unde tractari potest, ff. de minorib. ibi: *Causa*  
*enim cogitata, & presentibus adversarijs: vel si per*  
*contumaciam desint, in integrum restitutiones per-*  
*pendenda sunt, l. 1. C. de præd. minor. ibi: Aditus com-*  
*petens Iudex, ante in integrum restituere debeat,*  
*præsente diversa parte, causa cognita, despiciet. Nam*  
*ita D. Marcus Enthychiano rescripsit: Quod deside-*  
*ras, an impetrare debeas, æstimabunt Iudices, adhi-*  
*bitis etiam ijs, qui contradicent; id est, qui laderen-*  
*tur confirmatione adoptionis, refert Vlpian. in l. Nam*  
*ita 39. ff. de adopt. l. Si per lusorio 14. ff. de appellat.*  
*l. Non intelligitur 3. §. 9. l. Si Fiscus 7. ff. de iur. Fisci.*  
*Aliter enim, iudicatum tantum inter præsentes tenet,*  
*ut inquit Paulus in dict. l. De unoquoque, de re iud. l.*  
*Ea que 7. Cod. quomod. & quando iud. ibi: Ea que*  
*statuuntur adversus absentes, non per contumaciam;*  
*scilicet, denuntiationibus nequaquam ex more con-*  
*ventos, iudicata rei firmitatem non obtinere, certum*  
*est.*



*est, l. 1. S. penult. S. de sentent. qua sine appellat. rescind.*

19 Demuestrase mas esto, suponiendo, que yà se huviesse llegado al tiempo, y estado de conocer del derecho de las partes, para las reposiciones, que pretenden, que es la segunda de la duda propuesta. Hallase vn tercero con su titulo particular de vendicion, y poseedor, en fuerza de el, de este numero de bienes; Hasele de vencer en juizio, y despojar juridica, y foralmente de su possession; es inegable, que el que huviere de reponerse, deverà para esto hazer constar, que es el llamado, è inmediato sucessor al vltimo poseedor del Mayorazgo, segun el orden de su fundacion, iuxta l. 1. vbi DD. *C. de Edict. Divi Adrian. tollen.* Tambien lo es, que ha de citar al poseedor para vencerlo, y despojarlo, Peregrin. *de fideicom. art. 49. num. 35. Et seqq.* mas esto no podrà ser en este juizio de reposicion sumarissimo del sumarissimo possessorio, executivo, y continuativo de la execucion de la sentencia pronunciada en el processo principal, con que se ganaron estas instancias, sino en otro possessorio abierto, y capaz de mayor defensa, D. Ludov. Molin. *dict. lib. 3. cap. 12. num. 12. ibi: Illud autem ad hac animadvertendum est, quod quamvis ex dicta l. Tauri, possessio civilis, Et naturalis transferatur, etiam tertio possidente; quod in ea specie non poterit Maioratus sucessor tertium possessorem propria auctoritate à possessione rerum Maioratus expellere: sed tenebitur interdictum possessorium, de quo inferius dicemus, proponere, atque eum tertium possessorem citari facere, ut ex sententia sibi actualis possessio adiudicetur, quod dixit*



Bald. con otros que cita, quibus adden. Paz *de tenut.* cap. 28. num. 53. D. Ioan. del Castillo *lib. 3. controu. iur.* cap. 24. num. 58. & *seqq.* & *relati* ab Addentib. ad eundem Molin. *dict. num. 12.*

20 Y este juizio possessorio ha de ser el del interdicho, en fuerza de la ley, que a semejanza de la 1. *C. de Edict. Diui Adrian. tollen.* para este fin huviere establecido en cada Provincia, ò Reyno, como en Castilla la 45. de Toro, y en Aragon, el Fuero *A vezes 30. de apprehens.* de que tratan à nuestro intento Don Luis de Molina *dict. lib. 3. cap. 13.* D. Christoval de Paz *de tenut. cap. 28.* § 54. D. Reg. Sesse *decis. 55. lib. 1. 311. lib. 3.* § *decis. 378. lib. 4.* y assi ha de ser el juizio de tenuta en Castilla, y el juizio de aprehension en Aragon.

21 Y aun en qualquiere otro juizio possessorio de tenuta, ò aprehension, es quæstion muy reñida, si podrá tener lugar la accion del suceffor del Mayorazgo contra el possedor, con titulo, vt videre est apud P. Ludovicum Molina *dict. lib. 3. cap. 13. num. 52. ad 55.* en donde distingue, entre la agenacion hecha por el possedor, precediendo las solemnidades necesarias para su validacion, y la que se hizo sin ellas; negandole al suceffor en el primer caso el beneficio de la tenuta, y concediendoselo en el segundo; si bien sus Adicionadores *dict. num. 52.* conforman, en que assi en el vno, como en el otro se le permite; y D. Christoval *d. tract. cap. 28.* § 54. tiene, que en ninguno de ellos se le deve permitir; por las razones que largamente pondera.

22 Mas en el nuestro cessa esta dificultad; para cuya demostracion, se ha de presuponer; lo primero, que en la fundacion de este Mayorazgo se halla prohibida



la agenacion, mediante esta clausula: *Item quiero, que las dichas Villas, Lugares, y bienes de mi Mayorazgo, sean perpetuamente de Mayorazgo; de tal manera, que no se puedan todos, ni partida alguna dellos vender, permutar, ni en alguna otra manera, que decir, o pensar se pueda, agenar; y si alguno hiziere lo contrario, sea nulo lo que hiziere, y la sucession de las dichas mis Villas, Lugares, y bienes de mi Mayorazgo, passe en el siguiente en grado.*

23 Lo segundo, que entre la prohibicion tacita, que resulta de la propia naturaleza del Mayorazgo, y la expresa que aumentan los Fundadores; ay la diferencia que explica el Señor D. Luis de Molina lib. 1. cap. 16. num. 32. ibi: *Vnum tandem in hac parte annotandum erit, quod si in Maioratu expressa alienationis prohibitio apposta sit: prout communiter in omnibus Maioratibus apponi solet; statim facta bonorum alienatione, etiam vivente Maioratus possessore, potest admitti sequens in gradu, qui alienationi non consensit, ad revocanda bona alienata, eaque sibi vendicanda, siue is filius, siue transversalis, sem extraneus sit, l. Cum Pater, §. Libertis, iuncta gloss. verb. Ne id alienaret, ff. de legat. 2. per quem text. dixit Paul. Castr. in proprio loco, num. 4. quod alienatio voluntaria, facta contra expressam voluntatem Testatoris, potest statim revocari, §. ad revocandum admittuntur, qui non alienaverunt, nec alienationi consenserunt. Idem probat text. in l. Plato, §. Fratre, ff. eod. tit. Paul. Castrens. in l. fin. §. fin. num. 7. Cod. commun. de legat. Xuarez alleg. 4. col. 2.*

24 Et licet contrarium videretur dicendum ex

de-



decis. text. in l. fin. §. Sed quia nostra Maiestas, & in §. Sin autem, Cod. commud. de Legat. VBI probatur, quod si quis alienat bona, quæ subiacent restitutioni, sub conditione, vel in diem: quod fideicommissarius non potest statim illa petere: sed demum adveniente die, vel conditione, l. Servo legato, §. 1. ff. de Legat. 1. vbi gloss. & Scrib.

25 Communis tamen, ac vera resolutio est, quod aut bona sunt fideicommissa, aut restitutioni subiecta, & sic tacite alienari prohibita, absque alienationis prohibitione expressa; & tunc si alienentur, non potest alienatio revocari: nisi adveniente die fideicommissi. Sicq; est intelligendus text. in dict. §. Sed quia nostra Maiestas, & in §. Sin autem, & in dict. l. Servo legato, §. 1. AUT ultra fideicommissum, bona sunt, expresse alienari prohibita; & tunc, si alienentur, possunt statim vendicari à sequenti in gradu, non expectato die fideicommissi, & ita intelligendus est text. in dict. l. Cum pater, §. Libertus; & hanc distinctionem posuit Paul. Castrens. in l. Filius familias, §. Divi, num. 7. ff. de legat. 1. vbi Ripa, &c. & ista est communis, & vera resolutio.

26 Y concluye advirtiendo: Hac autem omnia in Maioribus, qui hodie instituuntur, communiter adeò præcisè, ac specificè statui solent, ut in eis quamplurima ex his, quæ prædiximus, necessaria non sint. Apponitur namque in eis clausula, ex qua precipitur eorundem Maioratum successoribus, ut bona Maioratus, nedum non alienent: imò nec alienare tentent; quod si ad aliquem alienationis actum processerint, ea bona, eorumque dominiū, ac possessio illico

se-



*sequenti in gradu deferantur; cuius clausula virtute statim facta alienatione, omnia bona Maioratus sunt à possessore auferenda, successorique, iuxta disponentis voluntatem prestanda. Ex hoc tamen ea, que superius diximus, negligenda non sunt: erunt namque summe utilia, ac necessaria ad eos Maioratus, in quibus hac clausula opposita non est: imò nec alienationis expressa prohibitio invenitur, quod in Maioratus antiquis frequentissime contingit.*

27. Lo tercero, que, como ex aduerso se alega, los Señores Duques agenaron este monte, y termino de Sora, el año de 1688. y desde entonces le poseen los cõpradores; y el año de 90. fue repuesto en los derechos, instancias, y acciones del Duque, el Padre Gregorio Vbarri, y puesto en la real possession, de que oy actualmente goza.

28. De cuyos presupuestos resulta, que aviendose abierto, hecha la generacion referida, el camino à la succession del que pretendiere, que le pertenece la de este Mayorazgo, en quanto à dicho monte, y termino, segun la distincion, que dexò assentada en estas materias el Señor D. Luis de Molina; y passado desde entonces por la contravencion, que se pretende, el dominio, y possession civil, y natural, en el que huviere de ser el successor, ex traditis ab eodem Molina dict. lib. 3. cap. 12. num. 16. in fin. § cap. 13. num. 59. in fin. D. Reg. Sesse decis. 311. lib. 3. § decis. 378. n. 8. § seqq. lib. 4. corrió la prescripcion de año, y dia contra el que lo fuere, como dexò advertido el Señor Reg. Sesse decis. 55. in princ. § num. 1. lib. 1. en este caso: Hieronymus Co-



*sida instituit heredem Franciscum filium; cum hoc; quod non posse alienare extra filios, & descendentes; Franciscus, obediendo gravamini, disposuit in filium Michaellem in pactis dotalibus, apponendo similiter gravamen; ne, scilicet, Michael alienaret extra filios, quodsi contra faceret, vocavit Michaelis filios, & descendentes; illos, scilicet, in quos, seu quem disposuisset Michael: postea dictus Franciscus obligaverat se in quadam quantitate Titio; deinde Michael alienavit domum extra familiam, in favorem quorundam vocatorum los Contaminas, vendendo eis dictam domum; quo casu nepotes ex Michaelle, verificato fideicommissso per contraventionem, erant iam vocati; debebant tamen expectare dispositionem Michaelis, quia hac forma fuerat data in casu contraventionis; tamen, quia dictus Michael renuntiavit huic facultati eligendi; ideo omnes nepotes ex Michaelle venerunt ad recuperandam domum; & licet, fuerit contra eos oppositum de obligatione Francisci, tamen non fuit in consideratione, quia Franciscus non potuit se obligare, nisi ad vitam suam; & licet Franciscus disposuerit in personas permissas, id est, in Michaellem filium; tamen, quia Michael non ratificavit dictam obligationem, ideo ipsi, & sui filij potuerunt eam impugnare, prout impugnarunt.*

29 Obstabat tamen eis, quod licet Contamina non opposuerunt, neque articularunt, quod possidebant per venditionem dictam domum, à die renuntiationis facultatis facta per Michaellem venditorem, per annum, & diem sicut facere tenebantur, ex quo filij Michaelis fecerunt apprehendi, & sequestrari bona per Forū A ve-



zes, de apprehens. in vim vinculi contraventiona-  
lis; quo casu possessor, qui vult obtinere, contra eum  
qui venit in vim vinculorum, debet articulare, &  
probare, se possedisse per annum, & diem, à die mor-  
tis ultimi possessoris, publicè scita in loco, ubi sunt  
bona: tamen, quia ipsi apprehendentes articulaverāt,  
quod Contamina possidebant domum per decem an-  
nos à die renuntiationis, & antea per tempus suffi-  
ciens: merito optinuerunt emptores in hoc iudicio re-  
tinenda: seu interim, in Curia Domini Iustitiæ Ara-  
gonum.

30 De donde se infiere, que opuesta, y probada la  
excepcion de año, y dia por esta parte, se ha de mante-  
ner en la possession de dichos bienes, como verdadero  
posseedor, iuxta text. in cap. Contingit, de dolo, &  
cont. ibi: Verus constituatur, elapso anno, possessor; &  
in l. 2. C. unde vi, & in cap. 1. Si de invest. feud.  
lis oriat, Peregrin. de fideicom. art. 49. n. 37. ibi: Sed  
hic videndum est quanam possessio opituletur posses-  
sori; & quidem si per annum, & diem possedit, quia  
possessio effectualis fuit, cum fructuum perceptione:  
utique annalis hac possessio verum possessorem consti-  
tuit: hasta q̄ en el de la propiedad sea vencido, como di-  
xo el Fuero A vezes, alli: E à la hora el posseydor  
deve seyer defendido en su possession, entro à que so-  
bre la propiedad sia judicialmente vencido; que es lo  
que tambien se observa en los possessorios de Francia,  
Tiraquell. in tract. Le mort seysit, s. p. decl. 3. n. 14. ibi:  
Sed hic velim intelligas, ut heres, intra annum, eius  
occupationis possessionem interdicto, aut alio legiti-  
mo modo sibi revocet: nam si id tempus anni labi si-

nat,



*nat, tacitus hanc possessionem amittit, nec amplius admittitur ad remedium possessorium, sed necesse ei est ad petitorium, veluti ad extremum auxilium, confugere.*

31 Y la razon es, la que considerò Paz de tenut. cap. 28. num. 23. en terminos femejantes, ibi: *Et confirmo ex decisione dict. l. 9. tit. 7. lib. 5. compil. qua à tenuta actione, etiam verum successorem excludit, quando lapsi sunt sex menses à die occupationis, & possessionis Maioratus. Et ratio est, ne iudicio summarissimo vexetur ille, qui per sex menses possedit, cum remedijs ordinarijs actori possit esse consultum, ut ex eadem legis consideratione dicamus, in sua possessione non turbandum tenuta iudicio, & remedio, illum qui forsan longissimum tempus, cum titulo possederat: Luego si aun en qualquiere otro juizio possessorio de lite pendente, ò firmas, no se le ha de poder vencer, ni de pojar al tercero posscedor, que probare su possession de año, y dia; menos procederà en este juizio de reposiciones, incidente del sumarissimo possessorio de lite pendente, executivo, y continuativo de la executiõ de su sentencia, como se ha dicho; el conocer, y declarar la nulidad de la agenaciõ, hecha por los Señores Duques; y assi mismo declarar extinta la reposicion del comprador con todo lo subseguido; y consequientemente la inmissiõ en la possession de los bienes ágenados; y esto sin aver citado al posscedor.*

32 Lo que deve hazerse menos lugar, considerandos que la agenacion hecha por el posscedor del Mayoralazgo, no se anula, ò declara su nulidad, hasta que el llamado, y sucessor, por la contravencion, opone la excepciõ,



cion, que le compete, fundada en el drecho, y accion, que su llamamiento le dà, vt *relati num. 7. aperte restantur*; y assi, pudiendo ser el llamado, y successor à quien dicha oposicion compete; el contendor de dichos Señores D. Ioseph de Vrries, y Doña Iosepha de Gurrea; y no sabiendose aun, si este impugnará, ò no, dicha agenacion; se hallaria revocada, ò anulada, y calificado en parte, por llamado, y successor, inmediato quiẽ puede ser que no lo sea, contra la doctrina, y resolucion comun de los Autores referidos.

33 Y vltimamente, aunque aviendo vendido ambos Señores Duques, fuesse vista mi Señora la Duquesa renunciar, por su intervencion, y consentimiento, el derecho de su viudedad en los bienes vendidos, *Molin. in verb. Viduitas, fol. 331. col. 2. vbi Portoles num. 26. § 27.* si dicha vendicion fuesse nula, han de quedar comprehendidos en el drecho de su viudedad los bienes agenados; porque el consentimiento, y la renunciacion del que tiene algun derecho à los bienes, que se venden; en tanto obra, y se induce, en quanto la vendicion subsistiere, y tuviere efecto, *l. Si debitor 4. §. fin. ff. quib. mod. pig. vel hypotec. solvit. ibi: Bellè queritur, si fortè venditiorei specialiter obligata, non valeat, an nocere hares creditori debeat, quod consentit: ut puta, si quæ ratio iuris venditionem impedit? dicendum est pignus valere, l. Sicut re 8. §. Si voluntate 6. §. Venditionis 11. ff. eod. & cum Bartulo, Decio, Negusantio, Mantica, & alijs tradit Mercurialis Merlinus de pign. lib. 4. tit. 3. quest. 109. num. 81. § seqq.* y assi tampoco, durante el derecho de la viudedad, podrá ser despojado



el comprador; ex relatis à Portoles in *S. Possessio*,  
num. 51.

Ex quibus, supplicata ex aduerso locum non habere decernendum videtur: Salva Senatus G.C. Cæsaraugustæ 10. Iu nij 1693.

Petrus Antonius Lorfelin, I.C.D.



